

ТЕМА КАВДАСАРДОВ В АРХИВНОМ НАСЛЕДИИ Е.Г. ПЧЕЛИНОЙ: АНАЛОГИИ ИНСТИТУТА В ДРУГИХ ТРАДИЦИОННЫХ ОБЩЕСТВАХ

**Л.Д. Бондарь
Р.Ш. Зельницкая (Шларба)**

Значительный блок рабочих заметок, сохранивших в архивном наследии известного осетиноведа Евгении Георгиевны Пчелиной (1895–1972), посвящен институту кавдасардов. Неоднократно отмечалось ее стремление изучить каждую из затрагиваемых проблем во всей полноте относящихся к ней вопросов. Одним из аспектов при изучении различных сторон жизни традиционного осетинского общества были аналогии рассматриваемых явлений среди окружающих осетин кавказских народов. В настоящей статье представлены неопубликованные архивные материалы (разрозненные рабочие заметки) из Санкт-Петербургского филиала Архива РАН, посвященные разработке Е.Г. Пчелиной вопроса аналогий социального института кавдасардов в других традиционных обществах. Кавказские народы, в традициях которых Пчелина отмечала аналогии институту кавдасардов, следующие: чеченцы, ингуши; народы Дагестана; кумыки; адыги. Выходя за рамки рассматриваемого региона Пчелина отмечает возможные аналогии в русском и тунгусском традиционных обществах. Необходимо отметить значительную библиографическую базу, лежавшую в основе поисково-исследовательской работы Пчелиной. Итогового целостного сюжета, посвященного осмыслению аналогий, Пчелиной написано не было. Не сохранилось и каких бы то ни было аналитических заметок на эту тему, однако заметка «Кавдасарды — рожденные в яслях», опубликованная нами в 2024 г., дает понять, что наиболее очевидной аналогией для исследовательницы (по крайней мере, на момент написания очерка) стала подвергшаяся критике гипотеза Ф.И. Леонтовича: «По своему социальному происхождению кавдасарды были аналогичны древнерусским “отрокам” и “чадям”, предкам “детей боярских”, произошедших от “робы”, рабынь».

Ключевые слова: Е.Г. Пчелина, кавдасарды, традиционные общества, аналогии.

Для цитирования: Бондарь Л.Д., Зельницкая (Шларба) Р.Ш. Тема кавдасардов в архивном наследии Е.Г. Пчелиной: аналогии института в других традиционных обществах // Известия СОИГСИ. 2025. Вып. 55 (94). С. 20-39. DOI: 10.46698/VNC.2025.94.55.012

Поступила в редколлегию: 06.02.2025 г.

Исследователями научного творчества известного осетиноведа Евгении Георгиевны Пчелиной (1895–1972) неоднократно отмечалось ее стремление изучить каждую из за-

трагиваемых проблем во всей полноте относящихся к ней вопросов. Одним из аспектов при изучении различных сторон жизни традиционного осетинского общества были

аналогии рассматриваемых явлений среди окружавших осетин кавказских народов¹.

Значительный блок рабочих заметок, сохранивших в архивном наследии Е.Г. Пчелиной, посвящен институту кавдасардов. Публикация 2024 г. раскрывает один из изученных Пчелиной аспектов этой темы — источники пополнения класса кавдасардов [1]. В продолжение этого материала в настоящей статье будут представлены неопубликованные архивные материалы (разрозненные рабочие заметки) из личного фонда Е.Г. Пчелиной в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН, посвященные разработке исследовательницей вопроса аналогий социального института кавдасардов в других традиционных обществах.

«Социальная прослойка детей, рожденных от неравного брака, — отмечала исследовательница, — существовала, кроме осетин, и у других племен и народностей Кавказа, но нигде он[а] не имел[а] такой четкой специфики, как у осетин» [2, 56]. Кавказские народы, в традициях которых Пчелина отмечала аналогии институту кавдасардов, следующие: чеченцы; ингуши; народы Дагестана; кумыки; адыги (у Пчелиной — кбардинцы, черкесы, адыги).

Чеченцы, ингуши. Обращение к традициям чеченцев основывается на данных кавказоведа и археографа Адольф Петрович Берже (1828–1886), представленных в его книге, изданной в 1859 г. во время исполнения им обязанностей правителя дел Кавказского отдела Императорского

Русского географического общества. Одно из преданий о родоначальнике чеченцев, записанное А.П. Берже² (глава IV «Предания чеченского народа»), рассказывает о молодом одноклаземе арабе по имени Али, пришедшем из Аравии в Константинополь и бежавшем оттуда (укрываясь от преследований за непреднамеренное убийство знатного лица) на купеческом судне на Кавказ. Странствуя по Кавказу, он зашел в горы, населенные сегодня чеченцами, «где в то время жили три одноплеменные фамилии или рода: *Галгой, Аки и Шатой*». Али, «который был восхищен простотою и независимостию жителей и дикими красотами здешней природы», «навсегда поселился у Галгаев и, женившись, вскоре прижил сына, которому было дано имя *Нахчи*. По смерти Али Нахчи сделался предприимчивым и отважным галаевцем. Предание говорит, что он увез какую-то калмыцкую ханшу с ее прислужницею в то время, когда они купались на минеральных водах в нынешнем Пятигорске. Нахчи женился на ханше и ее прислужнице. После этого брака у него родилось три сына от ханши и два от прислужницы. После смерти Нахчи сыновья его женились и разделились на две партии. Два сына от прислужницы ушли со своими семьями далее в горы и поселились в котловине близ снегового хребта». Продолжение записи Берже выписано Пчелиной почти дословно [2, 5]: «От них сохранился в настоящее время один бедный аул *Меэсты*. Три же брата от ханши вышли со своими семьями в

Малую Чечню, на урочище Нашах, и поселились между реками Гехи и Аргуном. Эти три сына Нахчи удержали за собой родовое имя *Нахчууо* или *Нахчой*. Потомки этих 3-х братьев, умножаясь время от времени, расселились по Малой и Большой Чечне и в Ичкерии на восток до Ауха и на юг до Андии». И далее: «От 3-х братьев Нахчууо чеченцы в настоящее время насчитывают до 66 родов или фамилий. Все эти роды называют себя общим родовым именем Нахчууо» [3, 125–126].

Очевидно, именно упоминание о том, что 66 чеченских родов³ ведут свою родословную от потомка знатной женщины, а другие — от прислужницы, позволило Пчелиной привлекать это предание как материал, имеющий отношение к институту кавдасардов⁴. Вместе с тем, в одной из ремарок исследовательница признает, что эти данные не могут быть свидетельствами прямой аналогии: «У чеченцев и ингушей тоже были кавдасарды, <...>, дети от ханши и служанки, но не в так ярко выраженной форме» [2, 3]. СамБерже указывал на сословное равенство в чеченском обществе [3, 88], и с сохранением такого положения до второй половины XIX в. соглашались современные исследователи [4, 61].

Жители Дагестана. В основе аналогий Пчелиной в этом случае лежала работа А.В. Комарова [5]. В контексте рассматриваемой темы Пчелина ссылается на два места этого сочинения [2, 22, 26⁵]. Первое — это упоминание «лиц, обращавших особое внимание на адаты»: «2) Кайтах-

ский же Уцмий Ахмет — сын Уцмия Гасан-али, умершего в 1588 году, который первый подробно определил права владельцев и чанков, принятые впоследствии во всем Дагестане» [5, 9]. Второе упоминание — это примечание, где предложено пояснение понятия *чанка*: «Так называются дети от неровных браков владельцев и *беков*. Права чанков не определены положительно; большею частью они пользуются значением, которое придают им их отцы, и те из них, которые произошли от матерей непростолудинок, именуется тоже *беками*. Дети же чанков, происходящие от жен из простого сословия, не имеют права на звание бека и хотя называются чанками, но в правах ничем не отличаются от обыкновенных узденей [зависимого населения]» [5, 79]. Представления Комарова, на которые обратила внимание Е.Г. Пчелина, сохраняют сегодня свою актуальность [см.: 6, 88–91; ср.: 7, 33–34].

В отношении **кумыков** Пчелина пользуется несколькими источниками. Первый — публикация «Адаты жителей кумыкской плоскости» [8]. Пчелина делает выписку [2, 27] из адата «19. О разделе имущества, переходящего по наследству», в тексте которого имеется следующее упоминание: «Княжеские чанки [ссылка: «Т. е. дети от неравных браков князей»], мужского и женского пола, не имеют права на наследование движимого и недвижимого имущества после отцов своих; если же будет сделан дарственный акт (назру) в пользу чанков или княжеских дочерей, то ближайшие родственники

мужеского пола не могут завладеть тем именем» [8, 19–20].

Второй источник — это работа П.А. Гаврилова «Устройство поземельного быта горских племен Северного Кавказа» [2, 296]⁶, который в разделе «Кумыкский округ» писал: «Кумыкское общество в сословном отношении делится: на князей, чанков (дети князей от неравного брака), первостепенных узденей (сала-уздень), простых узденей (потомки древних обитателей Кумыкской плоскости), догерек-узденей (давние, свободного состояния, пришельцы на Кумыкскую плоскость) и азатов (освобожденные прежде и в последнее время холопы, потомки которых в четвертом колене называются простыми узденями). По народным преданиям, сын шамхала тарковского, *Султан-Мут*, от которого ведут свою родословную все существующие ныне княжеские фамилии Кумыкского округа, получив во второй половине XVI столетия удел из владения шамхалов и поселившись в нынешнем Кумыкском округе, управлял населением этого округа, а также руководил заселением пришельцами оставшихся пустопорожними земель Кумыкской плоскости» [9, 38].

Третий источник⁷ — сообщение выпускника Темир-Хан-Шуринской прогимназии, всадника конно-иррегулярного полка Гаджи-Магома Дебиров⁸ [10, 30–33]. «У кумыкцев, — сообщает Г.-М. Дебиров, — четыре сословия: ханы, чанки, уздени и кулы, т. е. рабы». «Чанки, — поясняется дальше, — дети хана, рожден-

ные от первого брака: отец у них хан, мать — узденка»⁹.

Четвертый источник — сочинение историка, генерал-лейтенанта Русской императорской армии, действительного члена Императорской академии наук (1899, член-корреспондент — 1877) Николая Федоровича Дубровина (1837–1904) «История войны и владычества русских на Кавказе» [11]. Выписка Пчелиной лаконична: «Кумыки. Сословия. Чанки — дети рожденные от неравного брака» [2, 14]. Кумыкам посвящен отдельный раздел первой книги труда Н.Ф. Дубровина. В перечислении тем первой главы этого раздела обозначено: «Происхождение сословий; права и обязанности их». Дубровин отчасти опирался на сведения Гаврилова¹⁰ и Дебиров¹¹. В качестве источника формирования сословия чанков Н.Ф. Дубровин называл детей, рожденных от рабынь: молодые и красивые девушки становились наложницами хозяев и «подвергались гонениям законных их жен», в итоге наложница перепродавалась «новому любителю красоты». «Пройдя, таким образом, через несколько рук, утратив красоту, она кончала свою старость в черных работах последнего ее властелина». Их дети были свободными, но в сословие отца приняты не могли быть. «Не имея никакой собственности, отчужденные от всех сословий, люди эти становились паразитами, отчаянными наездниками и, по туземному выражению, *знаменитыми воршиками*». Так формировалось сословие чанков [11, 626].

В качестве резюме Пчелиной по итогам изучения работ по этой теме можем рассматривать следующее ее замечание: «В литературе об осет[инских] кавдас[ардах] не существует еще попыток сравнения кавдасардов с кумыкск[ими] чанками и <...>» [2, 5].

Адыги¹¹. Одним из источников сведений для Пчелиной [2, 299] стало сочинение генерала-майора русской императорской армии, барона Карла Федоровича Сталя (*Karl Gotthard von Staal*; 1774–1824) «Этнографический очерк черкесского народа», составленное им в 1852 г., во время его службы подполковником Генерального штаба, и изданное в 1900 г. [12]. Этот очерк сделал имя К.Ф. Сталя известным в научных кругах.

«Организма черкесского общества, — писал К.Ф. Сталь, — есть чисто аристократический». Он выделил в Большой Кабарде 11 сословий: князья (*пши*), дворяне первой степени (*уорк, тле-хотль, тляхо-тляж*), дворяне второй степени (*беслен-уорк, тль-фокотль*), дворяне третьей степени (*уоркша отлехуса*), княжьи отроки, конвой князя (*уздени пшехао*), отпущенники из рабов (*азаты*), княжеские крестьяне (*беслень-пшитль*), дворянский первого разряда крестьянин (*огг, ук, пшитль*), дворянский второго разряда крестьянин (*тляхо-шао*), дворовая прислуга (*лагуни-пши*), служанка (*алгава*) [12, 143]¹². Свидетельство Сталя сопровождала особая пометка Пчелиной о том, что к классу дворян второй степени принадлежат незаконнорожденные из князей, называвшиеся *тума* [2, 47–49].

Относительно этого понятия находим ремарку Пчелиной: «Тумы у кабардинцев — дети владельца и рабыни. В литературе мало известны даже по названию. Фигурируют в кабард[инском] фольклоре» [2, 55].

Классификацию Сталя расширил С.А. Комиссаров в статье 1947 г. «Из истории освобождения зависимых сословий в Кабарде» [13, 69], касающейся истории Кабарды второй половины XIX в.¹³ и написанной по материалам доклада, сделанного им на научной сессии Научно-исследовательского института национальной культуры Кабардинской АССР 26–29 августа 1946 г., приуроченной к 25-летию автономии Кабарды [14]. Сделав выписки по своей теме из работы Комиссарова [13, 68–69], Пчелина акцентировала внимание на интересующем ее сословии: «Тума мог быть князем только в том случае, если он отличался наездничеством, отвагой в набегах и ловкостью на войне. Иногда тума становился князем после того, как князь и его законные сыновья признавали тума за равноправного члена семьи» [2, 17–20].

Еще одним изученным Пчелиной источником [2, 51] стала статья, основанная на данных Комиссии по разбору личных и поземельных прав туземцев Терской области, подготовленная к публикации в «Сборнике сведений о кавказских горцах» офицером Масловским [15]. Как сообщается в примечании, содержащиеся в ней сведения основаны (помимо полученного самой комиссией) на данных грузинских

летописей, Полного свода законов Российской империи, сведений российского офицера, Оренбургского гражданского губернатора Иосифа Львовича Дебу (1774–1842), собранных им с 1816 по 1826 г. [16], данных швейцарского путешественника Фредерика Дюбуа де Монперё (*Frédéric Dubois de Montperreux*; 1798–1850) [17; ср. 18], на сочинениях кабардинского просветителя и поэта Шоры Бекмурзовича Ногмова (1794–1844), а также данных «Записки Якуба Шарданова, приложенной к прокламациям генерала Ермолова кабардинскому народу» [15, 1, прим.]. В статье Масловского обсуждается парадокс (по мнению автора публикации) кабардинских традиций, согласно которым «рожденный от холопа и свободной женщины считается свободным; рожденный же от князя и женщины не княжеского происхождения, не считается князем». Такие дети назывались тумами, и для приобретения княжеских прав они должны были заслужить народное уважение «совершением каких-либо подвигов», поэтому «все тумы отличались наездничеством, щедростью, отвагою в набегах, ловкостью в воровстве, и каждое мгновение права свои на княжеское звание готовы были подкреплять силою оружия». «Дети тумы приобретали полное княжеское достоинство, если отцы их вступали в брак с природными княжнами» [15, 5].

В своих исследованиях Пчелина широко пользовалась сведениями, почерпнутыми из прессы: изложе-

нием местных обычаев, традиций, преданий и пр. Судя по библиографическим выпискам по самым разным темам, исследовательница внимательно изучила кавказскую прессу, прежде всего тифлисскую газету «Кавказ» и владикавказские «Терские ведомости» и «Казбек». Так, в записях исследовательницы, касающихся рассматриваемого вопроса, находим ссылку на публикацию в «Терских ведомостях» за 1871 г. [2, 58] — «Из адигских преданий» (автор скрылся под инициалом «Z.»). Очерк¹⁴ рассказывает о благородном князе, который по обычаям женился на достойной девушке из княжеского сословия, то есть выбрал равную себе жену. Следующая далее ремарка и привлекла внимание Пчелиной: «так как в прежние времена неравные браки считались между адиге великим позором и дети, происшедшие от таких союзов, не пользуясь правами отца, делались какими-то париями под именем *тума*». Сноска-пояснение к этому месту уточняет, что представители этого сословия могли выделяться из массы своими качествами: «Так, в Кабарде, лет 300 тому назад прославился Айдемир-Кан, память о котором сохранилась в довольно распространенной и доныне в народе эпической рапсодии» [19, 2]¹⁵.

Пчелина отметила также точку зрения Г.А. Кокиева [2, 16], высказанную в предисловии к подготовленному им изданию дневников немецкого офицера на русской службе Леонтия Леонтьевича (Леонтия фон) Штедера (? – ?) [20] и подчеркиваю-

щую тезис влияния кабардинских традиций на осетин: «Из кабардинской жизни были позаимствованы баделятами целые социальные институты, как, например, институт именных жен, потомство от которых неслучайно известно, как об этом свидетельствует Штедер, под кабардинским названием тума. — Тума в кабардинской действительности выполняли функции княжеской дружины и сборщиков феодальных повинностей. По словам Штедера, “незаконнорожденные” дети осетинских баделят выполняли те же функции, о чем до сих пор не было известно» [20, 17]¹⁶.

Сам текст Штедера в публикации 1940 г. Пчелиной также был изучен [2, 28–31, 50, 57]¹⁷. Упомянутый Кокиевым сюжет изложен в истории о происхождении класса тумы в Дигории, которой пошел от потомства изгнанной из дома жены некоего представителя сословия баделяты, а затем также и его второй незаконной жены. «Эти незаконнорожденные дети бадилеттов, — пишет Штедер, — стали их солдатами и защитниками и в качестве службы занимались взысканием денежных штрафов» [21, 60] (о сближении дигорских баделяты с кабардинцами см. [21, 47, 55]¹⁸).

Возможно, что именно с адыгов (кабардинцев) и начался поиск Пчелиной аналогий институту кавдасардов. Делая выписку из работы В.Б. Пфаффа («Кавдасарды ... учреждение это свойственно исключительно только евреям или семитам» [22, 3]), исследовательница снабжает

ее пометкой: «Неверно, [оно есть] у кабардин» [2, 25].

В стремлении к максимальной полноте освещения вопроса Пчелина вслед за предшественниками выходила за рамки рассматриваемого региона. От внимания исследовательницы не ускользнуло мнение, высказанное историком русского права, одесским профессором, ректором Императорского Новороссийского университета (1869–1872, 1872–1877) Федором Ивановичем Леонтовичем (1833–1910) на VI Археологическом съезде в Одессе в 1884 г. В третьем выпуске бюллетеней съезда¹⁹ был помещен реферат доклада, сделанного Ф.И. Леонтовичем на заседании 18 августа, «об аналогичном значении и происхождении **древнерусских отроков и детей боярских** и современных кавдасардов и других служебно-родовых классов кавказских горцев». В реферате читаем о том, что доклад Леонтовича «был посвящен объяснению генезиса и значения общественных классов, известных у осетин под именем кавдагардов [sic!] и кумиаков, у черкес и других горцев под именем тумы или тумачков и чанков (ченке, джанки), классов, с которыми <...> имеют аналогичное значение “отроки” или “чадь” древнерусских памятников, эти несомненные предки “боярских детей” московской эпохи». Леонтович подчеркивал, что «институты “неровных браков” и приниженого социального положения происшедших от них детей существовали везде до последнего времени у горцев северного и восточного Кавказа и

в древнем монгольском праве». Далее в реферате доклада Леонтовича можно найти его взгляды на происхождение и сущность этого института [23, 8–9].

Как сообщают «Бюллетени», доклад Леонтовича вызвал оживленные прения по выводам, касавшимся как осетинского, так и древнерусского вопроса. Оппонентами на съезде выступили профессор Московского университета, будущий академик Императорской академии наук (1914) Максим Максимович Ковалевский (1851–1916), профессор и ректор (1887) Харьковского университета Дмитрий Иванович Багaley (1857–1932) и киевский историк первобытного права Михаил Игнатьевич Кулишер (1847–1919); впоследствии также (несмотря на то, что, по выражению Ю.Д. Анчабадзе, автору нельзя было отказать «в остроумии и смелости сравнительных ассоциаций» [24, 90]) появлялись критики этой гипотезы [25, 147].

Пчелина, как видно, пыталась разобраться в этом вопросе. Среди ее записок находим пометки: «Посмотреть по русской истории, кем были дети боярские» [2, 64]; «Кто такие были боярские дети?» [2, 300]. Исследовательница изучила самые разные издания, имевшие отношение к съезду и выступлению Леонтовича [2, 37]: программу, напечатанную в «Трудах VI Археологического съезда» (где под номером 51 в рамках работы отделения IV и V «Памятники общественного и домашнего быта и юридические» значится доклад: «Ф.И. Леонтович. О происхожде-

нии древнерусск[их] отроков») [26, LXV]; все четыре тома «Трудов VI Археологического съезда» (итогом стала пометка: «Эти рефераты (Ф.И. Леонтовича и М.И. Кулишера “Сословно-поземельные отношения у горцев Северного Кавказа”. — Л.Б., Р.З.) не напечатаны во всех IV[-х] томах “Трудов съезда”» [2, 37]²⁰); изложение рефератов Леонтовича, а также М.М. Ковалевского в периодической печати (Пчелиной сделаны библиографические выписки о таких публикациях в тифлисском еженедельнике «Юридическое обозрение» [27, 447–450], а также в ежедневной петербургской газете «Правительственный вестник» (1884 г., № 191, с. 1–2) [2, 38, 39], с пометкой: «Резюме очень хорошее»)²²; обзоры работы съезда, сделанные Н.В. Покровским [28] (хотя интересующих исследовательницу сведений в этой публикации нет, об основной тематике статьи и сделана ее соответствующая пометка: «христианские памятники» [2, 33]), И.В. Помяловским [29], Д.Н. Анучиным [30] и М.М. Ковалевским [31] (о докладе Леонтовича см. [31, 840]). Пчелиной была изучена также критика доклада Леонтовича в публикации Ковалевского [2, 43–44], который заметил, что Леонтович «выступил с смелой попыткой объяснить происхождение детей боярских древней Руси с помощью изучения института осетинских кавдасардов. Едва ли бы почтенный ученый остановился на этой несчастной в наших глазах мысли, если бы ему было известно, что кавдасардом считается не толь-

ко незаконный сын осетинского старшины, как он это полагает, но и продукт дозволенного господином сожителства именной жены номулус с посторонним лицом, аналогично чему древнерусское право, очевидно, не представляет нам ничего»²³. Завершает же эту публикацию важный практический совет автора: «<...> Печатные источники об осетинах могут быть принимаемы в расчет исследователем только под условием тщательной проверки их на местах путем личного расспроса стариков <...> Сколько-нибудь точные ответы могут быть получены лишь под условием постановки их в казуальной форме. Осетин, который с трудом скажет — известен ли его народу равный или неравный раздел наследства, без замедления ответит на вопрос о том — кому достанется после его смерти усадьба, корова или одежда» [32, 332].

Еще более далекие (географически) аналогии, на которые обратила внимание Пчелина, касались тунгусов. Содержание единственной выписки по этому поводу, которую удалось обнаружить, следующее: «Осетинский институт кавдасардов имелся и у тунгусов? В XVII²⁴ веке посол Спафарий²⁵ писал царю о Гантимуровых, перекочевавших из Китая в XVII веке. “А тот Гантимур лучше всех твоих, велик[ого] князя, ясашных тунгусов. Муж великий, храбрый, 9 жен у него, а детей больше 30[-ти], oprич дочерей, и племя его соберется больше 300 человек”. Гантимуровы были князья, затем Дулегатские [Дулигатские] (т.е. потомки

незаконных жен Гантимура)». Приведенная Е.Г. Пчелиной фраза является почти точной цитатой из статьи Ю.П. Бартенева [33, 312] и работы Ю.В. Арсеньева [34, 6–7]²⁶. Пометка «Пчелина», которая имеется вверху карточки с выпиской, сопровождает обычно те записи, которые являются собственными умозаключениями исследовательницы; в любом случае, указание на мнение кого-либо из предшественников в этой записи отсутствует.

Таким образом, прежде всего необходимо, как всегда, отметить значительную библиографическую базу, лежавшую в основе поисково-исследовательской работы Пчелиной. Неоднократно давалась высокая оценка Пчелиной как библиографа. Разработка ею какого-либо вопроса основывалась на изучении всех известных исследовательнице сочинений по рассматриваемой теме. И зачастую знание работ предшественников носило если не исчерпывающий характер, то близкий к этому. Перечень работ, отраженных в библиографических выписках исследовательницы по вопросу аналогий института кавдасардов, помимо названных выше, должен быть дополнен еще одной работой М.М. Ковалевского [35] и публикацией Н.С. Мансурова [36].

Итогового целостного сюжета, посвященного осмыслению аналогий, Пчелиной написано не было. Не сохранилось и каких бы то ни было аналитических заметок на эту тему, однако заметка «Кавдасарды — рожденные в яслях» [1, 6] дает по-

нять, что наиболее очевидной аналогией для исследовательницы (по крайней мере, на момент написания очерка) стала подвергшаяся критике гипотеза Ф.И. Леонтовича: «По своему социальному происхождению кавдасарды были аналогичны древнерусским “отрокам” и “чадям”, предкам “детей боярских”, произошедших от “робы”, рабынь».

Примечания:

1. Об обращении Е.Г. Пчелиной к вопросам аналогий при освещении темы рабства у осетин см. [37, 145; 38, 88–95]; о разработке Пчелиной вопроса параллелей в кавказской этнонимике см. [39].

2. Работа А.П. Берже вышла отдельным изданием [3], а также в качестве приложения к «Кавказскому календарю на 1860 г.» [40] (Пчелина, судя по имеющимся в записях библиографическим ссылкам, пользовалась «Кавказским календарем»).

3. В некоторые заметки Пчелиной по этому поводу вкралась ошибка: появляется упоминание 56-ти родов [2, 2, 5].

4. Пчелина не раз в своих заметках ссылается на эти данные А.П. Берже как на свидетельство аналогии осетинского института кавдарсардов у чеченцев (ср.: [2, 2, 3, 4, 5]). Отметим, что неоднократно Пчелиной была выписана и употребляемая в цитируемой записи Берже ономастическая лексика. В одной из коротких записей Пчелиной, касающихся рассматриваемого сюжета Берже и упоминаемых им именах, находим также пометку: «нахче — народ» [2, 4].

5. Выписка из А.В. Комарова [5, 79], очень приближенная к оригинальному тексту.

6. В выписке Пчелиной практически точная цитата из работы П.А. Гаврилова, которая вышла в «Сборнике сведений о кавказских горцах», а также отдельным изданием [9].

7. Выписки Пчелиной см. [2, 12, 13].

8. В сборнике 1884 г. опубликована запись Г.-М. Дебирова 1882 г., как специально подчеркивает Пчелина в своей выписке.

9. Интересуясь темой рабства [37; 38], Пчелина сделала также заметку об упоминании Дебировым и этого сословия у кумыков: «Кулы, или рабы — военнопленные или обманом увезенные из других мест и проданные хану или узденю» [2, 13]. Полная цитата Дебирова выглядит следующим образом: «Кулами, или рабами, делались военнопленные или обманом увезенные из других аулов и проданные хану или узденю. Промышленность эта была развита еще в недавнее время. Говорят, кумыкцы, а также горцы крали по дальним аулам мальчиков и девочек и продавали их. Хозяин имел полную волю казнить кулов, продавать с семьей и отдельно, разлучать мужа с женою, мать с детьми» [10, 31].

10. При этом Н.Ф. Дубровин расширял число сословий у кумыков, добавляя к шести, выделенным П.А. Гавриловым, еще два: *чагары* (свободные люди или находившиеся в зависимости от тех, чьими землями пользовались) и *кулы* (рабы) и *караваши* (рабыни) [11, 630].

11. Заметки, касающиеся этих аналогий были собраны в конверт, подписанный Пчелиной как «Кавдасарды. Аналогия с кабардинскими тумами и русскими “отроками” и “детьми боярскими”» (об аналогиях в русской традиции см. дальше). При этом содержимым конверта [2, 1–35] выписки Пчелиной о кабардинских (адыгских) аналогиях не ограничиваются.

12. Далее К.Ф. Сталь сводит эти сословия к пяти: князья (*пши*), дворяне владетельные (*тляко-тляжи*), дворяне невладетельные, азаты, крестьяне. Выписка Пчелиной из этого фрагмента сопровождается ее ремаркой: «А где рабы?» [2, 49]. Отметим, что в данной подборке Пчелина касается и темы рабства в адыгском/кабардинском обществе, рассматривая (без ссылки на источники) еще один термин [2, 52, 53, 54]: «У адыге унауты, рожденные от хозяина, могли быть проданы им в рабство». «У адыге унауты и тумы = кавдасарды у осетин». «Кабарда. Унауты: от кабардинского “ут” — приставка, означающая использование, “уна” — дом, жилище, т. е. “рабы использовавшиеся в домашнем хозяйстве, в доме. Унауты продавались. В Осетии унаутки были в Дигории» [см.: 41].

13. Оценку этой работы современниками см.: [42, 106].

14. Пчелина охарактеризовала это предание как «Об убийстве за зевок» [2, 58].

15. Следует отметить, что Пчелина стремилась получить весь спектр сведений по вопросам, к изучению которых она обращалась. Одним из источников были для нее консультации коллег. В записях по рассматриваемому вопросу находим пометку: «Спросить Студенецкую о тумам» [2, 32]. Сотрудница Государственного музея этнографии народов СССР, заведующая отделом этнографии народов Кавказа, Евгения Николаевна Студенецкая (1908–1988) занималась изучением феодальных отношений на Северном Кавказе [43]. Состоялась ли эта консультация, сейчас сказать затруднительно: в прочих записях по этой теме ссылок на Е.Н. Студенецкую не находим.

16. Нельзя не отметить ремарку, сделанную Пчелиной на параграф 4 введения Г.А. Кокиева с описанием социальной борьбы в Дигории. «Тумы, — записывает Пчелина, — должны быть впредь независимы от баделят и пользоваться одинаковыми правами с народом и старейшинами дигорцев» [2, 28].

17. На этом листе находится подробная выписка из Л.Л. Штедера [21, 60–61].

18. Пчелина выделила также информацию Штедера о принадлежащих незаконнорожденным детям баделята селениям: «Ниже Каретшау (Kaetschau) в 8 верстах к северу на возвышенности левого берега Уруга, в узком уще-

лье, проделанном рекой через татартупские горы, лежат сеоления Ватшило (Watschilo), Вассилово (Wassilowo) и Тума (Tuma). Кабардинские селения Коголкин (Kogolkin) граничат с ними с северной стороны» [21, 47].

19. Выписки Пчелиной см. [2, 10, 11, 40–42, 46]. Отметки на выписках сообщают о том, что с этой публикацией Пчелина работала в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ).

20. В «Трудах» была напечатана работа Ф.И. Леонтовича «Старый земский обычай»: Леонтович Ф.И. Старый земский обычай // Труды VI Археологического съезда в Одессе (1884 г.). Т. 1. Одесса: Типография А. Шульца, 1889. С. 111–270.

21. М.М. Ковалевский, насколько можно судить по программе, выступил на съезде с тремя докладами: «О православных рабах на побережье испанском», «Присяга как один из видов судебного доказательства», «О судах Божиих» [25, LXV–LXVI].

22. С этими периодическими изданиями Пчелина, судя по отметкам в выписках, также работала в ГБЛ [2, 35, 38–39, 45].

23. Те же аргументы Ковалевский противопоставил выводам Леонтовича в «Вестнике Европы» [31, 840]: «Возражая на этот реферат, я позволил себе обратить внимание референта на ту характерную черту осетинских порядков, которая встречается только в древне-индусском праве и совершенно не известна древнерусскому, именно ту, что кавдасарды — дети, прижитые женщиной низшего состояния не только при сожитии с старшиною, но и при сожитии с посторонним лицом, каждый раз с ведома и согласия старшины».

24. Цифра зачеркнута, однако является корректной датировкой.

25. Николай Гаврилович Спафарий (1636–1708) — боярин из православной греко-молдавской семьи, в 1675–1678 гг. возглавлял русское посольство в Китай, описанное в его дневнике. Издание дневника 1882 г. содержит также публикацию отдельных архивных документов [45].

26. Источник информации о Дулигатских требует уточнения.

1. Бондарь Л.Д., Зельницкая (Шларба) Р.Ш. «Кавдасарды — рожденные в яслях»: материалы Е.Г. Пчелиной об источниках пополнения класса кавдасардов // Известия СОИГСИ. 2024. Вып. 51 (90). С. 5–24.
2. Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук. Ф. 1017. Оп. 1. Д. 256.
3. Берже А.П. Чечня и чеченцы. Тифлис: [б/и], 1859. 141 с.
4. Дендиев У.М. Из истории развития социальных отношений и принципов самоуправления у чеченцев и дагестанцев в XVIII–XIX веках // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2009. № 3 А. С. 61–64.
5. Комаров А.В. Адаты и судопроизводство по ним (Материал для статистики Дагестанской области) // Сборник сведений о кавказских горцах (далее ССКГ). 1868. Вып. 1. С. 1–88.
6. Булатова А.Г. Лакцы. Историко-этнографическое исследование (XIX — начало XX вв.). Махачкала: ДНЦ РАН, 2000. 387 с.
7. Материалы по истории Дагестана и Чечни. Т. 3. Ч. 1. 1801–1839 гг. Махачкала: Даг. гос. изд-во, 1940. 472 с.
8. Адаты жителей кумыкской плоскости // ССКГ. 1872. Вып. 6. Отд. 1. С. 1–20.
9. Гаврилов П.А. Горская летопись: Устройство поземельного быта горских племен Северного Кавказа // ССКГ. 1869. Вып. 2. С. 1–78 (отд. отт.: [Тифлис, 1869]. 78 с.).
10. Дебиров Г.-М. Дагестанские предания и суеверия // Сборник материалов для описания местностей и племен Кавказа. 1884. Вып. 4. Отд. 2. С. 25–33.
11. Дубровин Н.Ф. Очерк Кавказа и народов, его населяющих. Кн. 1. Кавказ // История войны и владычества русских на Кавказе. СПб.: Тип. Деп. уделов, 1871. Т. 1640 с.
12. Сталь К.Ф. Этнографический очерк черкесского народа // Кавказский сборник. 1900. Т. 21. С. 59–173.
13. Комиссаров С.А. Из истории освобождения зависимых сословий в Кабарде // Ученые записки. Нальчик: Кабард. гос. изд-во, 1947. Т. 2. С. 67–88.
14. Крупнов Е.И. Юбилейная научная сессия Кабардинского научно-исследовательского института, посвященная 25-летию автономии Кабарды // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 151–153.
15. [Масловский]. Привилегированные сословия Кабардинского округа // ССКГ. 1870. Вып. 3. С. 1–11.
16. Дебу И.Л. О Кавказской линии и присоединенном к ней Черноморском войске, или Общие замечания о поселенных полках, ограждающих

Кавказскую линию, и о соседственных горских народах. СПб.: Тип. К. Крайя, 1829. 463 с.

17. *Dubois de Montperreux F. Voyage autour du Caucase, chez les Tscherkesses et les Abkhases, en Colchide, en Géorgie, en Arménie et en Crimée. Vol. 1–6. Paris: Librairie de Gide, 1839–1849 (avec un atlas).*

18. *Дюбуа де Монперэ Ф. Путешествие вокруг Кавказа. У черкесов и абхазов, в Колхиде, в Грузии, в Армении и в Крыму / Пер. Н.А. Данкевич-Пушиной. Сухуми: Абгиз, 1937. (Труды института абхазской культуры им. акад. Н.Я. Марра. Вып. 6).*

19. *Z. Из адигских преданий // Терские ведомости. 1871. № 30. 23 июля. С. 2–3.*

20. *Кокиев Г.А. Введение // Осетины во II половине XVIII века по наблюдениям путешественника Штедера. Орджоникидзе: Гос. изд-во Сев.-Осет. АССР, 1940. С. 1–23.*

21. *Осетины во II половине XVIII века по наблюдениям путешественника Штедера / Подг. к изд. и снабдил введением Г. А. Кокиев. Орджоникидзе: Гос. изд-во Сев.-Осет. АССР, 1940. 61 с.*

22. *П[фафф В.Б.]. Материалы для древней истории осетин // ССКГ. 1870. Вып. 4. С. 1–32.*

23. *Бюллетени VI Археологического съезда в Одессе (Из газеты «Новороссийский телеграф»). Одесса: Тип. «Новороссийский телеграф», 1884. № 3. 12 с.*

24. *Анчабадзе Ю.Д. Этнографические сюжеты в трудах Ф.И. Леонтовича // Советская этнография. 1984. № 4. С. 81–91.*

25. *Тарановский Ф.В. Ф.И. Леонтович (Некролог) // Юридические записки, издаваемые Демидовским юридическим лицеем. 1911. Вып. 1 (7). С. 139–153 (отд. отт.: Ярославль, 1911. 17 с.).*

26. *Труды VI Археологического съезда в Одессе (1884 г.). Одесса: Тип. А. Шульца, 1886. Т. 1. 280 с.*

27. *Разные известия // Юридическое обозрение. 1884. № 179. С. 445–450.*

28. *Покровский Н.В. Шестой археологический съезд в Одессе // Христианское чтение. 1885. № 1–2. С. 179–229.*

29. *Помяловский И.В. Шестой археологический съезд в Одессе 1884 г. // Журнал Министерства народного просвещения. 1885. Ч. 237. Январь. С. 1–26; Ч. 238. Март. С. 1–56 (отд. отт.: [СПб.]: Тип. В.С. Балашева, 1885. [2], 81 с.).*

30. *Анучин Д.Н. Шестой археологический съезд в Одессе. Письма в редакцию. I. Труды отдела первобытных и языческих древностей и общий обзор деятельности съезда // Вестник Европы. 1884. Т. 6, кн. 11. С. 812–834.*

31. *Ковалевский М.М. Шестой археологический съезд в Одессе. Письма в редакцию. II. Труды отдела юридических древностей, памятников общественного и частного быта, исторической географии и этнографии // Вестник Европы. 1884. Т. 6. Кн. 11. С. 835–845.*

32. *Ковалевский М.М. Некоторые архаические черты семейного и наслед-*

ственного права осетин // Юридический вестник. 1885. Год 17. Т. 19. Кн. 2/3. С. 319–332.

33. *Бартенев Ю.П.* Герои Албазина и Даурской земли // Русский архив. 1899. № 2. С. 305–336.

34. *Арсеньев Ю.В.* Род князей Гантимуровых: Генеалогическая справка. М.: Университетская тип., 1904. 10 с.

35. *Ковалевский М.М.* Сословные и поземельные отношения у горцев Северного Кавказа // Русская мысль. 1883. Кн. 12. С. 137–154.

36. *Мансуров Н.С.* Кавдасарды Тагаурского общества. Эпизод из новейшей истории сословно-поземельных отношений кавказских горцев // Новое обозрение. 1892. № 2910 (= Кавдасарды Тагаурского общества // Периодическая печать Кавказа об Осетии и осетинах / Сост. Л.А. Чибиров. Цхинвали: Ирыстон, 1982. Кн. 2. С. 151–155).

37. *Бондарь Л.Д., Зельницкая (Шларба) Р.Ш.* Е.Г. Пчелина о рабстве в осетинском традиционном обществе // Известия СОИГСИ. 2021. Вып. 42 (81). С. 140–155.

38. *Бондарь Л.Д., Зельницкая (Шларба) Р.Ш., Кокоева А.Б.* Источниковая и библиографическая база неопубликованного очерка Е.Г. Пчелиной, посвященного рабству и пленопродавству в традиционном осетинском обществе // Археология, этнография и языки Кавказа. СПб.: Реноме, 2022. Вып. 3. С. 75–97.

39. *Бондарь Л.Д., Джигоева З.А.* Названия и самоназвания народов Кавказа в документах архивного фонда Е.Г. Пчелиной // Известия СОИГСИ. 2020. Вып. 36 (75). С. 62–80.

40. Кавказский календарь. 1860 (високосный). Год 15. Тифлис: [б/и], 1859. 62, 118, 50, VII, 141, 110, V с.

41. *Шурдумова Д.А.* Трансформация социального статуса домашних рабов (унаутов) в Кабарде в 20–60-х гг. XIX века // Научная мысль Кавказа. 2023. № 4. С. 52–59.

42. *Смирнов А.* Рец. на: «Ученые записки». Т. II. Кабардинский научно-исследовательский институт. Кабардинское государственное издательство. Нальчик. 1947. 328 стр. // Вопросы истории. 1948. № 6. С. 106–108.

43. *Зельницкая Р.Ш., Кожев З.А.* Адыгская социальная терминология по материалам этнографической экспедиции Е.Н. Студенецкой в Кабардинскую АССР (1947 г.) // Электронный журнал «Кавказология». 2022. № 4. С. 324–340.

44. *Леонтович Ф.И.* Старый земский обычай // Труды VI Археологического съезда в Одессе (1884 г.). Одесса: Тип. А. Шульца, 1889. Т. 1. С. 111–270.

45. Путешествие через Сибирь от Тобольска до Нерчинска и границ Китая русского посланника Николая Спафария в 1675 году. Дорожный дневник Спафария / С введ. и примеч. Ю.В. Арсеньева. СПб.: Тип. В. Киршбаума, 1882. 215 с.

Bondar, Larisa D. – St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences (St. Petersburg, Russia); L007@list.ru

Zelnitskaya (Shlarba), Ritsa Sh. – Russian Museum of Ethnography (St. Petersburg, Russia); riza81@yandex.ru

THE THEME OF KAVDASARD IN THE ARCHIVAL HERITAGE OF E.G. PCHELINA: ANALOGIES OF THE INSTITUTE IN OTHER TRADITIONAL SOCIETIES.

Keywords: *E.G. Pchelina, kavdasards, traditional societies, analogies.*

A significant block of working notes preserved in the archival heritage of the famous Ossetian scholar Evgenia Georgievna Pchelina (1895–1972) is dedicated to the social institution of the kavdasards. Her desire to study each of the issues raised in their entirety has been repeatedly noted. One of the questions in the study of various aspects of the life of traditional Ossetian society was the analogies of the phenomena under consideration among the Caucasian peoples surrounding Ossetians. This article presents unpublished archival materials (scattered working notes) from the St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences, devoted to the development of E.G. Pchelina's issue of analogies of the social institution of the kavdasards in other traditional societies. The Caucasian peoples, in whose traditions Pchelina noted analogies to the institution of the kavdasards, are as follows: Chechens, Ingush; residents of Dagestan; Kumyks; Adygeans. Going beyond the region under consideration, Pchelina notes possible analogies in Russian and Tunguska traditional societies. It is necessary to note the significant bibliographic base underlying the research work of E.Pchelina. Pchelina did not write a complete article dedicated to understanding analogies. There are no analytical notes on this theme, however, the essay "Kavdasards — born in a manger", published in 2024, makes it clear that the most obvious analogy for E.G. Pchelina (at least at the time of writing the essay) was the criticized hypothesis of F.I. Leontovich: «In terms of their social origin, the kavdasards were similar to the ancient Russian "otroki" and "chadi", the ancestors of the "boyar children" descended from "roby", slaves».

For citation: Bondar, L.D., Zelnitskaya (Shlarba), R.Sh. The theme of kavdasards in the archival heritage of E.G. Pchelina: analogies of the institute in other traditional societies // *Izvestiya SOIGSI*. 2025. Iss. 55 (94). Pp.20-39. (in Russian). DOI: 10.46698/VNC.2025.94.55.012

References

1. Bondar, L.D., Zelnitskaya (Shlarba), R.Sh. "Kavdasardy — rozhdennye v yaslyah": materialy E.G. Pchelinoi ob istochnikakh popolneniya klassa kavdasardov ["Kavdasards – born in a manger": materials by E.G. Pchelina on the sources of replenishment of the kavdasard class]. *Izvestiya SOIGSI* [Proceedings of the North Ossetian Institute for Humanities and Social Studies]. 2024, iss. 51 (90), pp. 5–24.
2. *Sankt-Peterburgskii filial Arkhiva Rossiiskoi akademii nauk* [St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences]. Fund 1017. Inventory 1. Case 256.

3. Bergé, A.P. *Chechnya i chechentsy* [Chechnya and the Chechens]. Tiflis, 1859. 141 p.

4. Dendiev, U.M. *Iz istorii razvitiya sotsial'nykh otnoshenii i printsiptov samoupravleniya u chechentsev i dagestantsev v XVIII–XIX vekakh* [From the history of the development of social relations and principles of self-government among Chechens and Dagestanis in the XVIII–XIX centuries]. *Izvestiya vuzov. Severo-Kavkazskii region. Obshchestvennye nauki* [Proceedings of higher education institution. The North Caucasus region. Social sciences]. 2009, no. 3 A, pp. 61–64.

5. Komarov, A.V. *Adaty i sudoproizvodstvo po nim (Material dlya statistiki Dagestanskoi oblasti)* [Adats and proceedings on them (Material for statistics of the Dagestan region)]. *Sbornik svedenij o kavkazskikh gortsah (SSKG)* [Collection of information about the Caucasian highlanders (CICH)]. 1868, iss. 1, pp. 1–88.

6. Bulatova, A.G. *Laktsy. Istoriko-etnograficheskoe issledovanie (XIX— nachalo XX vv.)* [Laktsy. Historical and ethnographic research (XIX – early XX centuries)]. Makhachkala, Dagestan Scientific Center of RAS, 2000. 387 p.

7. *Materialy po istorii Dagestana i Chechni* [Materials on the history of Dagestan and Chechnya]. Makhachkala, Dag. gos. izd-vo, 1940, vol. 3, part 1, 1801–1839 gg. 472 p.

8. *Adaty zhitelei kumyjskoi ploskosti* [The adats of the inhabitants of the Kumyk plane]. SSKG [CICH]. 1872, iss. 6, part 1, pp. 1–20.

9. Gavrilov, P.A. *Gorskaya letopis': Ustroistvo pozemel'nogo byta gorskikh plemen Severnogo Kavkaza* [The mountain chronicle: The structure of the land life of the mountain tribes of the North Caucasus]. SSKG [CICH]. 1869, iss. 2, pp. 1–78.

10. Debirov, G.-M. *Dagestanskije predaniya i sueveriya* [Dagestan legends and superstitions]. *Sbornik materialov dlya opisaniya mestnostej i plemen Kavkaza* [Collection of materials for describing the localities and tribes of the Caucasus], 1884, iss. 4, part. 2, pp. 25–33.

11. Dubrovin, N.F. *Ocherk Kavkaza i narodov, ego naselyayushchih. Kn. 1. Kavkaz* [An essay on the Caucasus and the peoples inhabiting it. Book 1. Caucasus]. *Istoriya voiny i vladychestva russkikh na Kavkaze* [History of the war and the rule of the Russians in the Caucasus]. An essay on the Caucasus and the peoples inhabiting it. Book 1. The Caucasus]. St. Petersburg, Tip. Dep. udelov, 1871, 1871, vol. 1. 1640 p.

12. Staal, K.F. *Etnograficheskii ocherk cherkesskogo naroda* [An ethnographic essay of the Circassian people]. *Kavkazskii sbornik* [Caucasian collection], 21. Tiflis, 1900, pp. 59–173.

13. Komissarov, S.A. *Iz istorii osvobozhdeniya zavisimykh soslovii v Kabarde* [From the history of liberation of the dependent estates in Kabarda]. *Uchenye zapiski* [Scientific notes]. 2. Nalchik, Kabard. gos. izd-vo, 1947, vol. 2, pp. 67–88.

14. Krupnov, E.I. *Yubileinaya nauchnaya sessiya Kabardinskogo nauchno-issledovatel'skogo instituta, posvyashchennaya 25-letiyu avtonomii Kabardy* [Jubilee

scientific session of the Kabardian Scientific Research Institute on the 25th anniversary of the autonomy of Kabarda]. *Voprosy istorii* [Questions of history]. 1947, no. 1, pp. 151–153.

15. [Maslovsky]. *Privilegirovannyye sosloviya Kabardinskogo okruga* [The privileged estates of the Kabardian district]. SSKG [CICH]. 1870, vyp. 3. pp. 1–11.

16. Debu, I.L. *O Kavkazskoi linii i prisoedinennom k nei Chernomorskom voiske* [On the Caucasian Line and the Black Sea Troops annexed to it]. St. Petersburg, Tip. K. Kraiya, 1829. 463 p.

17. Dubois de Montperreux F. *Voyage autour du Caucase, chez les Tscherkesses et les Abkhases, en Colchide, en Géorgie, en Arménie et en Crimée*, 1–6. Paris, 1839–1849.

18. Dubois de Montperreux F. *Puteshestvie vokrug Kavkaza. U cherkesov i abkhazov, v Kolkhide, v Gruzii, v Armenii i v Krymu* [A trip around the Caucasus. Among the Circassians and Abkhazians, in Colchis, in Georgia, in Armenia and in the Crimea]. Sukhumi, Abgiz, 1937.

19. Z. *Iz adigskikh predanii* [From the Adyghe legends]. *Terskie vedomosti* [Tersek statements]. 1871, no. 30, pp. 2–3.

20. Kokiev, G.A. *Vvedenie* [Introduction]. *Osetiny vo II polovine XVIII veka po nablyudeniya puteshestvennika Shtedera* [Ossetians in the second half of the XVIII century according to the observations of the traveler Steder]. Ordzhonikidze, 1940, pp. 1–23.

21. Kokiev, G.A. (ed.). *Osetiny vo II polovine XVIII veka po nablyudeniya puteshestvennika Shtedera* [Ossetians in the second half of the XVIII century according to the observations of the traveler Steder]. Ordzhonikidze, 1940.

22. P[faff V.B.]. *Materialy dlya drevnei istorii osetin* [Materials for the ancient history of the Ossetians]. SSKG [CICH]. 1870, iss. 4, pp. 1–32.

23. *Byulleteni VI Arheologicheskogo s'ezda v Odesse (Iz gazety "Novorossiiskii telegraf")* [Bulletins of the VI Archaeological Congress in Odessa (From the newspaper "Novorossiysk Telegraph")]. Odessa, 1884, no. 3.

24. Anchabadze, Yu.D. *Etnograficheskie syuzhety v trudah F.I. Leontovicha* [Ethnographic subjects in the works of F.I. Leontovich]. *Sovetskaya etnografiya* [Soviet ethnography]. 1984, no. 4, pp. 81–91.

25. Taranovskiy, F.V. *F.I. Leontovich (Nekrolog)* [F.I. Leontovich (Obituary)]. *Yuridicheskie zapiski, izdavaemye Demidovskim yuridicheskim litseem* [Legal notes published by the Demidovsky Law Lyceum]. 1911, iss. 1 (7), pp. 139–153.

26. *Trudy VI Arheologicheskogo s'ezda v Odesse (1884 g.)* [Proceedings of the VI Archaeological Congress in Odessa]. Odessa, 1886, vol. 1.

27. *Raznye izvestiya* [Miscellaneous news]. *Yuridicheskoe obozrenie* [Legal review]. 1884, no. 179, pp. 445–450.

28. Pokrovsky, N.V. *Shestoi arheologicheskii s'ezd v Odesse* [The Sixth Archaeological Congress in Odessa]. *Khristianskoe chtenie* [Christian reading]. 1885, no. 1–2, pp. 179–229.

29. Pomyalovsky, I.V. *Shestoi arheologicheskii s'ezd v Odesse 1884 g.* [The Sixth Archaeological Congress in Odessa in 1884]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Ministry of Public Education Journal]. 1885, 237, January, pp. 1–26; 238, Mart, pp. 1–56.

30. Anuchin, D.N. *Shestoi arheologicheskii s'ezd v Odesse. Pis'ma v redaktsiyu. I. Trudy otdela pervobytnykh i yazycheskikh drevnostei i obshchii obzor deyatelnosti s'ezda* [Sixth Archaeological Congress in Odessa. Letters to the editor. I. Proceedings of the Department of Primitive and Pagan Antiquities and a general overview of the activities of the Congress]. *Vestnik Evropy* [Bulletin of Europe], 1884, 6, 11, pp. 812–834.

31. Kovalevsky, M.M. *Shestoi arkheologicheskii s'ezd v Odesse. Pis'ma v redaktsiyu. II. Trudy otdela yuridicheskikh drevnostei, pamyatnikov obshchestvennogo i chastnogo byta, istoricheskoi geografii i etnografii* [The Sixth Archaeological Congress in Odessa. Letters to the editor. II. Proceedings of the Department of Legal Antiquities, monuments of public and private life, historical Geography and Ethnography]. *Vestnik Evropy* [Bulletin of Europe], 1884, 6, 11, pp. 835–845.

32. Kovalevsky, M.M. *Nekotorye arhaicheskie cherty semeinogo i nasledstvennogo prava osetin* [Some archaic features of Ossetian family and inheritance law]. *Yuridicheskii vestnik* [Legal bulletin]. 1885, vol. 19, no. 2/3, pp. 319–332.

33. Bartenev, Yu.P. *Geroi Albazina i Daurskoj zemli* [Heroes of Albazin and the Daurian land]. *Russkii arkhiv* [Russian archive], 1899, 2, pp. 305–336.

34. Arsenev, Yu.V. *Rod knyazei Gantimurovykh: Genealogicheskaya spravka* [The family of the Gantimurov princes: A genealogical reference]. Moscow, 1904.

35. Kovalevsky, M.M. *Soslovnye i pozemel'nye otnosheniya u gortsev Severnogo Kavkaza* [Estate and land relations among the highlanders of the North Caucasus]. *Russkaya mysl'* [Russian thought], 1883, 12, pp. 137–154.

36. Mansurov, N.S. *Kavdasardy Tagaurskogo obshchestva. Epizod iz noveishei istorii soslovno-pozemel'nykh otnoshenii kavkazskikh gortsev* [Kavdasards of the Tagaur society. An episode from the recent history of estate and land relations of the Caucasian highlanders]. *Novoe obozrenie* [New review]. 1892, no. 2910 (= *Kavdasardy Tagaurskogo obshchestva* [Kavdasards of the Tagaur society]). *Periodicheskaya pechat' Kavkaza ob Osetii i osetinah* [The periodical press of the Caucasus about Ossetia and Ossetians]. Tskhinvali, 1982, book 2, pp. 151–155).

37. Bondar, L.D., Zelnitskaya (Shlarba), R.Sh. *E.G. Pchelina o rabstve v osetinskom traditsionnom obshchestve* [E.G. Pchelina on slavery in Ossetian traditional society]. *Izvestiya SOIGSI* [Proceedings of the North Ossetian Institute for Humanitarian and Social Studies]. 2021, iss. 42 (81), pp. 140–155.

38. Bondar, L.D., Zelnitskaya (Shlarba), R.Sh., Kokoeva, A.B. *Istochnikovaya i bibliograficheskaya baza neopublikovannogo ocherka E.G. Pchelinoi, posvyashchennogo rabstvu i plenoprodavstvu v traditsionnom osetinskom obshchestve* [Source and bibliographic database of unpublished essay by E.G. Pchelina on slavery and captivity in traditional Ossetian society]. *Arheologiya, etnografiya i yazyki Ka-*

vkaza [Archeology, ethnography and languages of the Caucasus]. St. Petersburg, 2022, no. 3. pp. 75–97.

39. Bondar, L.D., Dzhioeva, Z.A. *Nazvaniya i samonazvaniya narodov Kavkaza v dokumentakh arkhivnogo fonda E.G. Pchelinoi* [Names and self-names of the peoples of the Caucasus in the documents of the archival papers of E.G. Pchelina]. *Izvestiya SOIGSI* [Proceedings of the North Ossetian Institute for Humanitarian and Social Studies]. 2020, iss. 36 (75), pp. 62–80.

40. *Kavkazskii kalendar'. 1860 (visokosnyi)* [Caucasian calendar. 1860 (leap year)]. 1859, iss. 15.

41. Shurdumova, D.A. *Transformatsiya sotsial'nogo statusa domashnikh rabov (unautov) v Kabarde v 20–60-kh gg. XIX veka* [Transformation of the social status of domestic slaves (unautas) in Kabarda in the 20-60s of the XIX century]. *Nauchnaya mysl' Kavkaza* [Scientific thought of the Caucasus]. 2023, no. 4, pp. 52–59.

42. Smirnov, A. *Rets. na: "Uchenye zapiski". T. II. Kabardinskii nauchno-issledovatel'skii institut. Kabardinskoe gosudarstvennoe izdatel'stvo. Nalchik. 1947. 328 str.* [Review: "Scientific notes". Vol. II. Kabardian Scientific Research Institute. Kabardian State Publishing House. Nalchik. 1947. 328 p.]. *Voprosy istorii* [Questions of history]. 1948, no. 6, pp. 106–108.

43. Zelnitskaya, R.Sh., Kozhev, Z.A. *Adygskaya sotsial'naya terminologiya po materialam etnograficheskoi ekspeditsii E.N. Studenetskoi v Kabardinskuyu ASSR (1947 g.)* [Adyghe social terminology based on the materials of E.N. Studenetskaia's ethnographic expedition to the Kabardian ASSR (1947)]. *Elektronnyi zhurnal "Kavkazologiya"* [Electronic journal "Caucasology"], 2022, 4, pp. 324–340.

44. Leontovich, F.I. *Saryi zemskii obychai* [Old zemstvo-custom]. *Trudy VI Arheologicheskogo s'ezda v Odesse (1884 g.)* [Proceedings of the VI Archaeological Congress in Odessa (1884)], Odessa, 1889, vol. 1, pp. 111–270.

45. *Puteshestvie cherez Sibir' ot Tobol'ska do Nerchinska i granits Kitaya russkogo poslannika Nikolaya Spafariya v 1675 godu. Dorozhnyi dnevniki Spafariya* [The journey through Siberia from Tobolsk to Nerchinsk and the borders of China by the Russian envoy Nikolai Spafari in 1675. Spafari's travel diary]. St. Petersburg, 1882.